

Niet zorgverzekeraar, maar patiënt moet betalen

Deze week geen uitspraak over de plichten van een arts, maar over die van de patiënt. Volgens de wet is de patiënt de hulpverlener 'loon verschuldigd'. Nu wordt die betalingsplicht in de praktijk veelal door de zorgverzekeraar nagekomen. Maar wat nu als de patiënt zegt dat de zorgverzekeraar het geld nog niet heeft overgemaakt? Of indien, zoals in deze zaak, de patiënt van mening is dat de zorgverzekeraar ten onrechte niet betaalt?

Een aanvankelijk onverzekerde vrouw wenst de rekening van de zorgaanbieder niet volledig te voldoen. Zij was in de periode 3 tot en met 31 augustus 2011 weliswaar behandeld, maar vond dat de zorgverzekeraar de kosten vanaf 11 augustus 2011 diende te vergoeden. Vanaf die datum was zij namelijk alsnog verzekerd geweest. De kantonrechter gaat niet mee in dit verhaal. Hij oordeelt dat de zorgverzekeraar buiten het geschil staat tussen de zorgaanbieder en de vrouw. Als de vrouw meent dat de zorgverzekeraar ten onrechte niet betaalt, moet zij zich zelf maar tot haar verzekeraar richten. De kantonrechter wijst haar zelfs op het klachtrecht.

Wat volgt is een hoge rekening voor de vrouw, plus wettelijke rente, incasso- en proceskosten. Nu maar hopen dat zij dit kan betalen.

Hans van Santen, huisarts
prof. mr. Aart Hendriks

Rechtbank Amsterdam, sector kanton,
locatie Hilversum, d.d. 12 september
2012
(ingekort door redactie MC)

Vonnis van de kantonrechter in de zaak onder nummer 1353274 HA EXPL 12-192 van stichting A, eiseres, tegen de heer B en mevrouw B, gedaagden.

Gronden van de beslissing Feiten en omstandigheden

1. Meneer en mevrouw B zijn gedurende de periode 2007 tot 11 augustus 2011 niet verzekerd geweest voor ziektekosten.
- (...)
3. Mevrouw B is in de periode 3 augustus 2011 tot en met 31 augustus 2011 bij A behandeld. A heeft daarvoor op 8 september 2011 een factuur naar mevrouw B gestuurd met een te betalen bedrag van in totaal 4842,67 euro.
4. Meneer en mevrouw B hebben met ingang van 11 augustus 2011 een

ziektekostenverzekering afgesloten bij zorgverzekeraar C.

5. Meneer en mevrouw B hebben de facturen van A niet betaald.

(...)

Vordering en verweer

8. A vordert dat meneer en mevrouw B bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis zullen worden veroordeeld tot betaling van:
 - a. 4940,32 euro (97,65 + 4842,67 euro) aan hoofdsom;
 - b. 864,42 euro aan buitengerechtelijke incassokosten;
 - c. 124,97 euro aan verschenen rente, berekend vanaf 30 dagen na de factuurdatum;
 - d. rente over de hoofdsom en de buitengerechtelijke kosten vanaf de datum van dagvaarding;
 - e. de proceskosten.
9. A stelt kort gezegd dat zij in opdracht van meneer en mevrouw B medische behandelingen heeft verricht. Meneer B is voor deze behandelingen een bedrag van 97,65 euro

verschuldigd en mevrouw B een bedrag van 4842,67 euro. De vordering van A moet zo worden begrepen dat A vordert dat (...) mevrouw B wordt veroordeeld 4842,67 euro te betalen, vermeerderd met de wettelijke rente en buitengerechtelijke incassokosten.

10. Meneer en mevrouw B voeren het volgende verweer tegen de vordering. Meneer en mevrouw B zijn slechts een vergoeding aan A verschuldigd voor de behandelingen die A tot 11 augustus 2011 heeft verricht omdat zij met ingang van 11 augustus 2011 een ziektekostenverzekering hebben afgesloten.

Beoordeling

(...)

12. De kantonrechter verwierpt het verweer van mevrouw B dat zij de behandelkosten die A aan haar in rekening heeft gebracht over de periode van 11 augustus 2011 tot en met 31 augustus 2011 niet hoeft te betalen. A heeft op verzoek van mevrouw B, mevrouw B behandeld. Tussen A en mevrouw B is daarmee een geneeskundige behandelingsovereenkomst tot stand gekomen. Mevrouw B is op grond van deze overeenkomst verplicht A voor de verrichte behandelingen te betalen. Mevrouw B en verzekeraar C verschillen van mening of C de kosten van de door A verrichte behandelingen over de periode 11 augustus 2011 tot en met 31 augustus 2011 aan mevrouw B dient te vergoeden op grond van de verzekeringsovereenkomst die mevrouw B en verzekeraar C met ingang van 11 augustus 2011 zijn aangegaan. C heeft mevrouw B laten weten de behandelkosten over de periode 11 augustus 2011 tot en met 31 augustus 2011 niet aan mevrouw B te vergoeden omdat deze kosten voortvloeien uit een (eerste) melding van 3 augustus 2011 en deze datum voor de ingangsdatum van de ziektekostenverzekering ligt, aldus mevrouw B. Mevrouw B kan zich niet in het standpunt van C vinden. De kantonrechter overweegt dat A buiten het meningsverschil tussen mevrouw B en verzekeraar C staat. Indien mevrouw B vindt dat C de kosten van de behandeling vanaf

/selectie_van_de_inspectie

Seksuele relatie mag nooit

Feiten Een vrouw met chronische allergieklachten is in behandeling bij een arts, met wie ondertussen een seksuele relatie ontstaat. Na tien maanden stopt zowel de seksuele relatie als de behandelrelatie. Kort daarop stuurt de echtgenoot van klaagster een e-mail aan de arts met de aankondiging dat hij aangifte tegen de arts gaat doen. Twee dagen later stuurt de arts hem een e-mail terug. Klaagster verwijt de arts onder meer dat hij misbruik heeft gemaakt van de afhankelijke positie van klaagster door met haar een intieme relatie aan te gaan. Ook heeft de arts zijn beroepsgeheim geschonden door de aard en inhoud van zijn e-mail aan haar echtgenoot.

Overwegingen tuchtcollege Partijen verschillen van mening over de vraag of sprake was van een geheel vrijwillige seksuele relatie. Maar sowieso, aldus het college, is een seksuele relatie tussen arts en patiënt onder alle omstandigheden ontoelaatbaar. Voor een goede beroepsuitoefening is professionele distantie nodig. Dat betekent dat de arts, alvorens een relatie met klaagster aan te gaan, de behandelrelatie met haar had moeten verbreken. Vervolgens had de arts eerst een lange afkoelingsperiode in acht moeten nemen. Wat betreft de klacht over de e-mail van de arts aan de echtgenoot van klaagster, stelt het college vast dat de arts daarin onder meer mededelingen heeft gedaan over hetgeen klaagster tijdens haar consulten heeft verteld. Dit was niet zozeer medische informatie, maar persoonlijke en betrof de relatie tussen klaagster en haar echtgenoot. Door dit zonder toestemming van klaagster aan de echtgenoot te mailen, heeft de arts zijn beroepsgeheim geschonden. Het regionale tuchtcollege heeft aan de arts een schorsing van de inschrijving in het BIG-register opgelegd voor de duur van tien maanden, waarvan zes maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaar. Het Centraal Tuchtcollege laat deze maatregel in hoger beroep in stand.

Relevantie voor de inspectie Hoewel de arts erkent dat hij de behandelrelatie met patiënt had moeten beëindigen, geeft hij in verweer aan dat er sprake was van een vrijwillige relatie en dat hij zijn positie ook niet heeft misbruikt. De aard van de medische behandeling was volgens hem niet zodanig dat klaagster in een onevenredige afhankelijkheidspositie raakte. Er is echter nooit sprake van een gelijkwaardige positie, aangezien de patiënt voor de medische behandeling afhankelijk is van de arts. Om ook hier weer alle drogredeneringen te ontzenuwen wijst de inspectie er nog maar eens op dat seksueel grensoverschrijdend gedrag in een behandelrelatie nooit mag. Zie voor meer informatie de IGZ-brochure 'Het mag niet, het mag nooit' op de website van IGZ.

(Zaaknummer c2011.345)



De inspectie selecteert en becommentarieert elke week een niet ter publicatie aangeboden tuchtzaak. Zie voor de volledige uitspraak:



www.medischcontact.nl/selectie_van_de_inspectie

11 augustus 2011 aan haar dient te vergoeden, zal zij zich hiervoor tot C moeten richten. De kantonrechter wijst mevrouw B in dat verband op de mogelijkheid om het geschil met C ter beoordeling voor te leggen aan de Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (zie website: www.skgz.nl).

13. De kantonrechter concludeert dat A op grond van de geneeskundige behandelingsovereenkomst tussen A en mevrouw B recht heeft op betaling van het bedrag van 4842,67 euro. De kantonrechter zal mevrouw B daarom veroordelen dit bedrag aan A te betalen.
(...)

Beslissing

De kantonrechter:

(...)

II. veroordeelt mevrouw B tot betaling aan A van:

- 4842,67 euro aan hoofdsom, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 8 oktober 2011 tot aan de dag van betaling;

- 714,00 euro aan buitengerechtelijke incassokosten, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de dag van dagvaarding;

- 723,10 euro aan proceskosten.

III. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

IV. wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen door mr. C.C.M. Oude Hengel, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 september 2012 in tegenwoordigheid van de griffier.



De volledige tekst van deze uitspraak staat op www.medischcontact.nl/uitspraak.

Log in, bekijk deze en eerdere uitspraken en discussieer mee.